



**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**  
НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО”  
ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

**РЕШЕНИЕ**

*РД-09-09-36 / 24.03.2014г.*  
(регистрационен индекс/дата)

**За:** класиране на участниците и определяне на изпълнител по изработване на *„Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на общински образователни, културни и социални институции, включени в списъка с обекти по проект BG161PO001/5-02/2012-002 „Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община по ОПРР за периода 2014 – 2020 г.”* финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие” (2007-2013 г.)“, приоритетна ос 5 „Техническа помощ“, Операция 5.3: „Изграждане на капацитет на бенефициентите на ОПРР“, Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/5-02/2012 „В подкрепа на следващия програмен период“, *назначена със Заповед №РД-09-09-29/07.03.2014 г. на Главния архитект на Столична община, арх.Петър Диков*

Като взех предвид протоколите от работата на техническата комисия, назначена със Заповед № РД-09-09-29/07.03.2014 г. на Главния архитект на Столична община и резултатите от комплексната оценка съгласно чл. 73 ал. от Закона за обществените поръчки и чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и на основание Пълномощно №КО-17-344/21.12.2012г.

**ОБЯВЯВАМ:**

1. Класирането на участниците в процедура за определяне на изпълнител по изработване на *„Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на общински образователни, културни и социални институции, включени в списъка с обекти по проект*

**BG161PO001/5-02/2012-002** „Създаване на проектна готовност за кандидатстване на Столична община по ОПРР за периода 2014 – 2020 г.“ финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие“ (2007-2013 г.)“, приоритетна ос 5 „Техническа помощ“, Операция 5.3: „Изграждане на капацитет на бенефициентите на ОПРР“, Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/5-02/2012 „В подкрепа на следващия програмен период“, назначена със Заповед №РД-09-09-29/07.03.2014 г. на Главния архитект на Столична община, арх.Петър Диков както следва:

**Обособена позиция №1: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на детски градини“:**

I-во място: Дружество по ЗЗД „ТСД ГРУП“, с предлагана цена: 89 890 лева, без ДДС (107 868 лева, с ДДС).

**Обособена позиция №2: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на училища“:**

I-во място: Дружество по ЗЗД Консорциум „Урбанико“ с предлагана цена: 154 080 лева, без ДДС (184 896 лева, с ДДС).

**Обособена позиция №3: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на културни и социални обекти“:**

• I-во място: „Ф – Строй груп“ ЕООД – с предлагана цена: 89 950 лева, без ДДС (107 940 лева, с ДДС)..

II-ро място: „Булгарконсулт АИ“ ЕООД – с предлагана цена: 97 000 лева, без ДДС (116 400 лева, с ДДС).

**Определям за изпълнител на обществената поръчка, класираните на първо място участници по обособени позиции, както следва:**

- ❖ За Обособена позиция № 1: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на детски градини“: Дружество по ЗЗД „ТСД Груп“;
- ❖ За Обособена позиция № 2: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на училища“: Дружество по ЗЗД Консорциум „Урбанико“.
- ❖ За Обособена позиция № 3: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на културни и социални обекти“: „Ф – Строй груп“ ЕООД.

Поради несъответствие между предложената в офертата цена и посочената такава при участие в процедурата по сключване на рамковото споразумение от класирането се отстраняват следните участници:

**Списък отстранените от процедурата участници и мотивите за отстраняването им:**

**Обособена позиция №1:**

**„Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на детски градини“:**

**1. ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД КОНСОРЦИУМ „УРБАНИКО“**

**Мотиви за отстраняването на участника:**

При разглеждане на Техническото предложение на дружеството е установено, че предложението не е подписано и подпечатано от представляващия участника.

С оглед на това, че техническата оферта е частен документ при липсата на подпис не може да се заключи, че е налице изразена по категоричен начин воля на участника, както и потвърждение, че участникът е съгласен с текста, посочен в образца. Липсата на изрично изразена воля обуславя нередовност на офертата по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал.1, т.7 и т.9 от ЗОП, т.е. не е налице валидно техническо предложение.

Съгласно чл. 68, ал. 11, б. „б“ от ЗОП комисията има право единствено да изиска „допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3...“. Текстът не допуска да се отстраняват нередовности в документите, съдържащи се в Плик №2, нито е налице основание за прилагане, по аналогия, на разпоредбите, касаещи документите за подбор, тяхното коригиране и допълване, при наличие на нередовности. Въпреки че изрична нормативна уредба на подписа няма, правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа и го обвързва с направеното предложение.

Ето защо при липсата на подпис от страна на участника не може да се заключи, че е налице изразено по категоричен начин съгласие с текста на образца на техническа оферта, одобрен от възложителя.

Предвид изложените мотиви участникът ДЗЗД Консорциум „Урбанико“ следва да бъде отстранен от участие в процедурата, поради представяне на невалидно техническо предложение.

**Обособена позиция №3:**

**„Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт/реконструкция на културни и социални обекти“:**

**1. ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД КОНСОРЦИУМ „УРБАНИКО“**

**Мотиви за отстраняването на участника:**

При разглеждане на Техническото предложение на дружеството е установено, че предложението не е подписано и подпечатано от представляващия участника.

С оглед на това, че техническата оферта е частен документ при липсата на подпис не може да се заключи, че е налице изразена по категоричен начин воля на участника, както и потвърждение, че участникът е съгласен с текста, посочен в образеца. Липсата на изрично изразена воля обуславя нередовност на офертата по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал.1, т.7 и т.9 от ЗОП, т.е. не е налице валидно техническо предложение.

Съгласно чл. 68, ал. 11, б. "б" от ЗОП комисията има право единствено да изиска „*допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3...*“. Текстът не допуска да се отстраняват нередовности в документите, съдържащи се в Плик № 2, нито е налице основание за прилагане, по аналогия, на разпоредбите, касаещи документите за подбор, тяхното коригиране и допълване, при наличие на нередовности. Въпреки че изрична нормативна уредба на подписа няма, правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа и го обвързва с направеното предложение.

Ето защо при липсата на подпис от страна на участника не може да се заключи, че е налице изразено по категоричен начин съгласие с текста на образеца на техническа оферта, одобрен от възложителя.

Предвид изложените мотиви, участникът ДЗЗД Консорциум „Урбанико“ следва да бъде отстранен от участие в процедурата, поради представяне на невалидно техническо предложение.

## **2. „ИНТЕГРА КОНСУЛТ ПРОЕКТ” ЕООД**

### Мотиви за отстраняването на участника:

При разглеждане на Техническото предложение на дружеството е установено, че участникът не е представил Обяснителна записка, която да съдържа описание на предложението за изпълнение на поръчката, както и организацията, която участникът ще прилага.

Съгласно изискванията на Възложителя, участниците следва да представят техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което да е посочен срок за изпълнение и да е изготвено съгласно утвърдения Образец №11, който от своя страна, в т.4 изисква, като част от задължителното съдържание на Техническото предложение, да се представи *Обяснителна записка, която съдържа описание на предложението за изпълнение на поръчката, както и организацията, която участникът ще прилага*, т.е. разработка относно начина и подхода при изпълнение на поръчката. Предвид представянето на Техническо предложение, което е непълно и не съдържа един от основните елементи, изисквани от участниците в процедурата, а именно: *Обяснителна записка, която съдържа описание на предложението за изпълнение на поръчката, както и организацията, която участникът ще*

*прилага е налице основание за отстраняване на участника поради представяне на оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съгласно чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал.1, т.7 и т.9 от ЗОП.*

Предвид изложените мотиви, следва **„ИНТЕГРА КОНСУЛТ ПРОЕКТ” ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата, поради представяне на техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно: не съдържа *Обяснителна записка, която съдържа описание на предложението за изпълнение на поръчката, както и организацията, която участникът ще прилага.*

Контролът по Решението възлагам на инж.Елена Ангелова – Директор  
Дирекция „Административно обслужване” – НАГ

Решението може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, адрес: България, София 1000, бул. Витоша №18, Тел.02/9356113, Факс: 02/9807315, ел. адрес: <http://www.cpc.bg> по реда на ЗОП в десет дневен срок след съобщаването му.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  
ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА  
СТОЛИЧНА ОБЩИНА:  
Арх. Петър Диков

