



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА

### ЗАПОВЕД

ФЛ-09-50-430/07-05/2012г.

(Регистрационен индекс, дата)

София

В Направление "Архитектура и градоустройство" - СО е постъпило заявление вх. № АХ-70-00-49/21.01.2010 г. от Десислава Захаријева Милчева и Софка Яшевна Швелидзе, в качеството им на управители на "Импресия 2003" ООД.

Със заявлението е поискано да бъде издадено разрешение за поставяне на рекламен елемент тип "scroller", с размери 3.65x2.42 м., в УПИ XVIII 21, кв.14, м. "Трета извънградска част", район "Средец", административен адрес: бул."Цариградско шосе" № 27.

Към административната преписка са приложени:

1. Удостоверение № 20091218130312/18.12.2009 г. от Агенция по вписванията;
2. Нотариален акт за прехвърляне суперфициарни права № 159, том VIII, рег.№ 1559, дело № 1456/1940 г. по описа на I – Нотариус при Софийски областен съд;
3. Договор за наем от 29.12.2006 г. и Протокол от 18.03.2008 г.;
4. Скица на поземлен имот № 30/15.01.2008 г., издадена от район "Средец" – СО;
5. Удостоверение за наследници № 003286/11.12.2007 г., издадено от район "Средец";
6. Визуализация;
7. Ситуация;
8. Част Архитектура;
9. Част Конструктивна;
10. Част Електрическа;

Заявлението с приложените документи е разгледано от ОЕСУТ, който с Решение по т.11 от Протокол № ЕС-Д-16/18.02.2010 г., не дава съгласие за одобряване на проекта.

На 15.02.2011 г. от Началник отдел "Градски дизайн и реклама" ("Преместваеми съоръжения и реклама") е изпратено

уведомително писмо до Заявителя, че проектът не е одобрен, поради неспазване изискванията на Приложение 11 към Наредба за ПОРИМДЕРДТСО;

Чрез Столична община (рег.№ 2600-1260/02.03.11 г.) в НАГ-СО е постъпило от “Импресия 2003” ООД искане за индивидуализация на допуснатите несъответствия с нормативната уредба.

На 04.04.2011 г. от Началник отдел “Градски дизайн и реклама”(“Преместваеми съоръжения и реклама”) до Заявителя, с копия до Директор “ДКС” към НАГ-СО, кмета на район “Средец” и Директор на Столичен инспекторат е изпратено отново уведомително писмо, че поради неспазване изискванията на т.3.3. от Приложение 11 към Наредба за ПОРИМДЕРДТСО, не се дава съгласие за одобряване на проекта и издаване на разрешение за поставяне, както и за осъществяване на проверка на място и предприемане на действия на основание чл.57а от ЗУТ.

На основание чл. 30, ал. 2 от АПК от главния архитект на СО е изпратено писмо изх. № АХ-70-00-135/10.11.2011 г., съдържащо описани недостатъците по административната преписка.

След изтичане на посочения в писмото срок недостатъците не са отстранени.

Проектът е разгледан повторно от ОЕСУТ, като с решение по т.14 по протокол № ЕС-Д-28 от 12.04.2012 г. не приема предложението проект и предлага на главния архитект на СО да издаде заповед за отказ за одобряване на проекта и за издаване на разрешение за поставяне.

***С оглед на описаната фактическа обстановка, от правна страна установих следното:***

Направеното искане не отговаря на нормативните изисквания както следва:

1. Не е спазен чл.38 ал.1 т.3 от Наредба за ПОРИМДЕРДТСО. Приложеният Нотариален акт за прехвърляне суперфициарни права № 159, том VIII, рег.№ 1559, дело № 1456/1940 г. по описа на I – Нотариус при Софийски областен съд, се отнася за 20/100 идеални части. За останалите 80/100 идеални части не са представени документи.
2. Не е спазен чл.36, ал.3 от Наредба за ПОРИМДЕРДТСО. Представен е Договор за наем, сключен с Цанка Константинова Пиронкова – представител на етажните собственици на бул.”Цариградско шосе” № 27. По преписката липсва пълномощно, удостоверяващо редовното й упълномощаване. В Договора за наем също не е описано пълномощно, от което да произтичат правата й. Няма приложен документ за собственост, доказващ собствеността на всички съсобственици на ЕС “бул.”Цариградско шосе” № 27. Самият имот не е описан в Договора за наем.
3. Не е представена част геодезия, доказваща точното местоположение на рекламния елемент и съответствие с

- изискванията съгласно чл.28, ал.1 т.17 от Наредба за ПОРИМДЕРДТСО и т.3 от приложение № 11 към нея;
4. Не е представен план за безопасност и здраве (ПБЗ) според изискванията на Приложение № 9 към Наредба за ПОРИМДЕРДТСО;
  5. Не са представени съгласувателни писма от експлоатационните предприятия, съгласно изискванията на Приложение № 9 към Наредба за ПОРИМДЕРДТСО;
  6. Представената ситуация е в нарушение на чл.28 ал.1 т.17 от Наредба за ПОРИМДЕРДТСО и в нарушение на т.3.3 от приложение № 11 към нея.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 37 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община

### О Т К А З В А М

Да издам разрешение за поставяне на рекламен елемент тип "scroller" с размери 3.65x2.42 м., в УПИ XVIII 21, кв.14, м. "Трета извънградска част", район "Средец", административен адрес: бул."Цариградско шосе" № 27, по заявление подадено от Десислава Захариева Милчева и Софка Яшевна Швелидзе, в качеството им на управители на "Импресия 2003" ООД.

Настоящата заповед е неразделна част от административна преписка вх. № АХ-70-00-49/21.01.2010 г. и следва да се съобщи на заинтересованите страни по реда на ГПК.

Отказът подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му чрез дирекция "Архитектура и градоустройство" - СО пред Административен съд – София град.

ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СОФИЯ:

АРХ. ПЕТЪР ДИКОВ

БВ/БВ