

Изказвания във връзка с проведена втора публична дискусия за бъдещия облик на ул. „Иван Вазов” – 19. 10.2018 г. – преработени варианти за участъка от бул. „Васил Левски“ до ул. „Цар Шишман“

Водеща дискусията – Миряна Сирийски

- арх. Здравков – Искаме да развием решението на улицата с вариантите, които сме направили. Те са качени на сайта на Направление „Архитектура и градоустройство”. Тъй като искаме да вървим заедно с ремонта на „Софийска вода”, сме наблегнали на участъка, който вече е изпълнен - от бул. „Васил Левски” до ул. „Цар Иван Шишман”.

Ще премина накратко през вариантите - вариант 1 е този, който веднъж е представен пред живущите. Улицата по регулационен план е с профил 10 м., пространството е изключително оскъдно – южният тротоар е 2.50 м., платно - 5.50 м., другия тротоар - 2 м. Това, което сме предложили, се съобразява с тази константна даденост. Предложението беше разработено с едно предложение за създаване на по-широки тротоари като тези по ул. „Московска”, които позволяват в зоните на кръстовищата да не се паркира в ъгловите простространства. Това е работещо и добро решение. С изменението на Наредба 2, което стана тази година за комуникационно-транспортните норми, вече не се изисква изменение на подробните планове и в зоните на кръстовищата могат да се правят такива уширения, които дават възможност да не се пречи от паркирани автомобили на другите автомобили да вземат завоя. Много коментари бяха направени по отношение на шикана, но сега няма да се спирам на това.

В момента има 25 паркирали автомобили – 12 паркоместа пред Министерството на спорта, във вариант 1 – паркоместата стават 13 като се премахва паркирането на коли пред Министерството на спорта. Също много важно е да се каже, че с приетата Наредба 2 местата дори само като маркировка да ги направим, няма как да останат същите, защото се увеличиха изискванията за големина на паркоместа, т.е. чисто нормативно вече не може да ги разграфим със същата големина. Така че, трябва да сме наясно, че чисто с промяна в геометрията ще отпаднат определен брой паркоместа.

Втори вариант – тук отпада шикана. Тук ще обърна внимание само на рекапитулацията в крайния вариант – местата за паркиране стават 16, премахват се автомобилите пред сградата на Спортната палата и се дава възможност пред входовете да останат по-големи уширения на тротоарите, както и вкарване на малко озеленяване пред Спортната палата. Предвижда

се запазване на правото на придвижване еднопосочно на автомобили в посока ул. „Цар Иван Шишман”.

Вариант 3 – тук паркоместата, които са перпендикулярни, се обръщат с 5 успоредни паркоместа.

По проведената дискусия получихме значителен брой възражения, които ги обобщихме като справка.

По отношение на настилките искам да кажа, че със заповед на Министерството на културата от месец декември 2016 г. всички павирани улици в София бяха обявени за паметници за културното наследство.

По отношение на паркирането исканията бяха да се запазят съществуващите паркоместа. Това физически няма как да бъде запазено и следва да се направи редукция.

По отношение създаване на велоалеи и пешеходни алеи – при константата, която имаме от профила на улицата няма как да се проведе велоалея. Озеленяването и при трите варианта е представено като решение.

По отношение местата за градско обзавеждане – възраженията са свързани да не се слагат места за отдих, тъй като те ще привличат наркомани и ще се увеличи шума нощно време.

За подземните контейнери – също имаше възражения, че ще трябва да се ползват специфични машини и ще се създаде трудност при сметоизвозването.

По отношение на уличното осветление – иска се да има осветление, но да няма окачени осветителни тела по покривите между жилищните сгради.

По отношение на служебните паркоместа – също се повдигнаха доста въпроси.

- г-жа Румяна Милова /„Център за градска мобилност“ ЕАД/ – Служебните паркоместа в зоната на ул. „Иван Вазов” са 9 – шест от тях са платени, а останалите са служебни на Министерство на спорта, но две от тях могат да се изместят на друго място. Обръщам внимание, че живущите могат да паркират в цялата подзона, т.е. не само на тази улица.

- г-н Гергин Борисов /”Спаси София”/ - Ние сме за варианта с шиканите. Нашата организация има два въпроса – при положение, че целта и функцията на синята зона, за която хората, живущи на „Иван Вазов” си плащат, защо изобщо като имаме амбицията да направим поне една улица европейска, сега да обсъждаме да се запазват някакви служебни паркоместа? Не може ли директно да се каже, че те ще отпаднат и да се ползва градския транспорт? В това отношение имаме и още един въпрос, който е свързан с организацията, която ще позволи безпроблемната експлоатация на този проект. Хората, които напълно основателно се притесняват, че няма къде да паркират по простота причина, че зоните не функционират като мярка за предотвратяване на паркиране от приходящи -

какви мерки точно ще бъдат взети от „Центъра на градска мобилност“ в това отношение?

- г-жа Малина Едрева – Ще помоля по същество да говорим днес, а не да поставяме други въпроси. Нашата цел е да обсъдим представените проекти и да вземем решение.

- г-жа Радостина Петрова /Сдружение "Велоеволюция"/ - Не смятам за правилно, че целият фокус се измества върху паркирането. Това, което е важно да се постигне с този ремонт, независимо кой вариант се избере, е да се осигури качество на живот за живущите и безопасност на движението. Всички мерки, които водят до намаляване на паркоместата са мерки за безопасност - това е основното, което смятаме, че трябва да бъде целта на проекта. Колко паркоместа остават или не – това е са страничен въпрос, за който трябва да се търси друго решение.

Ние подкрепяме вариант 1, защото там са абсолютно всички елементи, които осигуряват безопасност и успокояват на движението по улицата. При тези елементи, така групирани във вариант 1, велосипедистите нямат никаква нужда от специална велоалея, те ще преминават свободно и безопасно.

- г-н Георги Димитров /живущ на ул. "Иван Вазов"/ - Всичките тези три проекта са добри, те ще се доразвият, но ние имаме наше четвърто предложение, което искаме сега да го покажем.

- г-н Евгени Василев /инициативен комитет от живущи на ул. „Иван Вазов“/ - Представя предложението на живущите.

- арх. Здравко Здравков – Ще помоля колегите от „София проект“ да разяснят въпроса с подземните контейнери.

- инж. Лена Пенева /"София проект"/ - По улицата минава голям канал ф1200 и там няма възможност да се разположат.

- арх. Здравко Здравков – Ще се опитам да обобщя коментарите - по отношение предложението ни за северното платно – искате да се редуцира този джоб; нямате възражения по отношение на паркоместата, но имате конкретно предложение за перпендикулярното паркиране.

- урб. Галя Алексова – Аз помагах при разработването на тези варианти. Ние не сме предвиждали такъв тип навес и уширяване на площта на заведението, вероятно това идва от подложката. По отношение на паркирането – ние предлагаме устройствени решения. Тук трябва да се намерят добрите варианти. На улицата има хора с 48 винетни стикери за живущи. Вероятно има възможности да се върви към вариант за паркиране в цялата зона 4, като е възможно да се преосмислят местата за служебно паркиране. Общината има предвидени 2 буферни паркинга - към Централна гара и към Стадиона. Това е начин онези, които са приходящи и заемат Вашите места като живущи да оставят колите си там, далеч от Вашата улицата, да вземат метрото или да дойдат пеша. Тоест, нека

говорим кои устройствени и организационни мерки са необходими да бъдат предприети.

- г-н Огнян Генев /живущ в района/ - Не смятам, че живущите на улицата имат някакви изключителни права върху нея. Тя е обществено място. Живущите собственици имат права само върху жилищната си площ и идеалните части от двора си и никакви други повече права нямат върху улицата. Моля да се провери как стои въпроса във Виена – това е град, в който имат предимство гражданите, велосипедистите и пешеходците, а не автомобилите.

- г-н Иван Пожарлиев - /бивш професор по химия/ - Представител съм на хората, които живеят на „Ив. Вазов” № 27 и между нас и номер 25 порасна едно много красиво дърво. Проблемът е този, че дървото е по-високо от сградите и ако има много силен вятър те могат да пострадат. За наше съжаление се налага общината да го премахне.

- г-н Светлозар Алексиев – По отношение на представените проекти искам да направя коментар за варианти 3 и 4. Държавата има действаща нормативна уредба, има закон за движение по пътищата – чл.94, който забранява организиране на паркоместа отляво на еднопосочни улици, което общината не може да промени. Забранено е също паркирането върху тротоари. Препоръчвам г-н Герджиков да го прочете. Имам въпрос към арх. Здравков – присъсвал съм на много дискусии, в които той обяснява какви мерки ще се вземат, за да бъде градът зелен, на хората и т.н., но нещата не се получават, има обществено недоволство. Очевидно трябва да се вземе политическо решение. По какъв начин ще се вземе това политическо решение, за да се приложи вариант 1?

- г-жа Зорница Карагъзова /живуща на ул. „Ив. Вазов” 21/ - За мен 4-ят вариант е брилянтният вариант, защото запазва това, което макар, живеейки в центъра и знаейки, че паркоместата няма как да бъдат 48 на брой, все пак върши работа. Искам да попитам - при 2 и 3 проект каква е целта за разширяване на зелената свободна зона при Министерство на спорта, която си има перпендикулярните паркоместа при положение, че през улицата има огромен парк? Какъв е смисъла? София е на хората, но е и на хората с коли.

- г-жа Митова /живуща на „Ив. Вазов” 38/ - Първо трябва да се вземе предвид мнението на живущите на тази улица, защото ние най-често и най-интензивно я ползваме и нашият глас трябва да се чуе по-ясно. Аз лично с удоволствие бих гласувала за зона без нито една кола, ако имахме възможност в близост да оставяме нашите коли. Или да има някакво решение за паркиране след 19 ч., което да касае тези, които идват на по чаша бира и след това си тръгват по домовете. За времето от 19.30 – 23 ч. да се намери паркоместо в нашия район е невъзможно. Ние говорим за продадени 48 винетки на тази улица. Вариант 3 дава възможност за паркиране само на 16 от тях, т.е. намаляването със 70 % на паркоместата

ще доведе до тотално сриване на ситуацията в момента. Аз съм за вариант да се случи нещо за построяване на паркоместа. Ако имаме къде да паркираме, аз съм съгласна целият център да стане пешеходна зона, нямам нищо против, но първо трябва да има създадена инфраструктура, за да преминем към втория вариант за улици без паркоместа.

- г-н Борислав Овчаров /живуц в близост до ул. "Ив. Вазов"/ - Разбирам напълно проблемите на живущите. Предполагам, че паркоместото в момента е много трудно да намерите и дори по някакъв магически начин да се намерят 30 допълнителни паркоместа, пак няма да стигат, защото гобалният проблем са приходящите автомобили. За това не трябва да се нахвърляме върху този добър проект – вариант 1, а да се мисли за начин, по който да се реши Вашия проблем с Вашето паркиране.

От друга страна – главната цел на общината е да се намали трафика в града и да се подобри качеството на въздуха. Това може да стане с намаляване на паркоместата за приходящи автомобили, което ще накара хората искат – не искат да ползват колите си, когато е крайно необходимо или да ползват градския транспорт. Предлагам да се приеме 1 вариант, да се търси вариант, ако може всички паркоместа да бъдат само за живущи, отделно за цялата зона да се приеме процент само за живущи за сметка на приходящи коли и отделно да се намалят паркоместата на министерства и ведомства, защото те са доста като брой, в повечето случаи дори стоят празни, но явно са запазени за някой.

- г-н Елен Герджиков - /Преседател на СОС и живуц на ул. "Ив. Вазов" № 38/ - Не е възможно да обобща мненията, защото казуса е много тежък. Споделям принципа, че градът трябва да се развива като град за хората, а не за автомобилите, но трябва да се чува мнението на всички хора.

По отношение предложението на моите съседни смятам, че тротоарите не трябва да се ползват за паркиране, без значение дали отсреща има парк или не. В тази връзка 2 или 3 вариант са най-добрите варианти. Никой не ги е правил, за да се разшири някакво заведение, уверявам Ви. Можем да покажем, че държим на принципа като запазим този малък тротоар и го използваме като такъв. Озеленяване – също е добре да има повече, но много са малки възможностите на тази улица. Колкото е възможно повече да има озеленяване е хубаво. За съжаление не могат да се реализират подземни контейнери – в такъв случай това уширение към ул. „Шишман” е твърде голямо и ненужно. То не е по норматив.

Дали ще се приеме 2 или 3 вариант – ако се избере 3 вариант, за да се спази принципа, то не би трябвало да има успоредно паркиране на тротоар, а чисто проектантски да се намали тротоара и да се направи успоредно паркиране на уширена част от улицата.

По отношение на шикана – при положение, че няма да е място за почивка и че няма да има пейки и т.н. е абсолютно безсмислен. Според мен

той не намалява скоростта, а използването на павета е по-добър вариант. Създаването на такива места за отдых са подходящи в райони, където има повече питейни и търговски заведения, а на нашата улица специално в този участък няма подобни обекти, има само една книжарница.

- арх. Здравков Здравков - След като няма възможност за реализиране на подземни контейнери, трябва да сме наясно, че и контейнерите за разделно събиране не са толкова малко. Но трябва да седнем с проектантите и да определим първо местата за надземните контейнери и тогава ще поемем конкретни ангажменти, защото местата за разполагане на контейнери по тротоарите не са добри, прави се едно „заджобване”, те трябва да се съобразени с габаритите на контейнерите, но това ще го съобразим с техническия проект.

- г-н Людмил Ковачев /зам. кмет на р-н „Средец”/ - Противопоставянето на коли и хора е крайно непродуктивно. Не трябва така да се говори по този начин и да се прави политика по този начин, защото всички сме хора. Относно заведението, което е на ъгъла – няма идея да се увеличава тротоарното право на заведението. Собственикът му предпочита вариант 4, в който има перпендикулярно паркиране. От трите предложени варианта – третият вариант е най-приемлив, защото в крайна сметка на тази улица са домовете на хората, които живеят там и тяхното мнение е най-меродавно и трябва да се чуе и в най-голяма степен.

- - Каква е логиката на територията на Министерството на спорта тротоарът да е толкова широк? Какво печелим с него?

- г-жа Славка Белчева /живуща на ул. ”Ив. Вазов” № 23/ - Ще бъде кратка в изказването си. Основното в дискусиата е кой е с приоритет при взимане на решение за ремонта, който ще се извърши. За мен е категорично, че мнението на живущите е с приоритет спрямо всички останали. Това не би трябвало да подлежи на съмнение. По отношение на широкия тротоар – какъв е проблема той да бъде стеснен така, че да се запази това перпендикулярно паркиране и да има и тротоар?

- г-н Гергин Борисов /”Спаси София”/ - Хората, които живеят на тази улица трябва да има къде да паркират. Хората, които идват на тази улица също я ползват и си оставят колите там. Може ли да направим вариант 1, защото безспорно той е най-добрият и в карето около обхвата да се забранят служебните абонаменти и служебни паркоместа и местата да бъдат само и единствено за живущите. Предлагам - синя зона в това каре, да си направим улицата като хората и за хората, а околното пространство да бъде само за живеещите около улицата.

- урб. Ирина Мутафчийска /Съюз на урбанистите в България/ - Нашите права на собственици носят и наша отговорност. Ако служебните абонаменти бъдат преосмислени и ако хората, които искат да бъдат недискриминирани, осигурявайки места за паркиране, също трябва да мислят със своята отговорност за своите коли. Вариант 3 трудно може да

се случи поради това, че се нарушава Закона за движение по пътищата с паркирането, което предвижда. И последно – този голям тротоар е своеобразен площад пред една обществена сграда и размера му е много голям.

- г-н Тодоров /общински съветник/ - Относно тротоарите – за мен е абсолютно неприемливо да се говори за стесняване на тротоари с оглед осигуряване на паркиране. Когато тротоарът е 2 м. и хората едвам се разминават, ние да мислим не за това да има повече място за пешеходците, а за паркиране е неприемливо и от тази гледна точка 3 вариант е най-лошият според мен. Най-много на мен ми харесва 1 вариант, но това е въпрос на дебати. Но със сигурност трябва да се мисли да се насърчава пешеходното движение, а не да се мисли за паркиране на автомобили.

Съгласен съм напълно с хората, които казаха, че трябва да се реформира синята и зелена зона. Те са правени преди много време и е крайно време да се започне промяна за тях, вкл. да се помисли за тяхното поскъпване, защото те очевидно не вършат работата си, не насърчават хората, които искат да паркират в центъра, където не живеят, от друга страна трябва да отпадне таксата за първи автомобил за хората, които живеят на това място. Друго нещо – не бива да се допуска висока скорост по малките улици в центъра – дали чрез настилки или прегради по платното може да се постигне това, но е важно да се мисли за това.

- г-жа Малина Едрева /СОС/ - Обществените пространства са на всички и сега ще кажа какви ще бъдат за мен водещите критерии, когато седнем с колегите да взимаме решение как ще изглежда този участък на улицата.

Първо – водещ критерий за мен ще бъдат интересите на пешеходците, а това е свързано с възможността децата, възрастните хора и тези хора в неравностойно положение да се движат спокойно и да осигурим на този етап едно спокойно паркиране, въпреки че спокойно паркиране е само, когато имаме наши лични гаражи. Това, което можахме да направим и ще продължим да работим в тази посока е да ограничаваме максимално притока на хора в центъра – направихме зонирването, районният кмет е с нас и знае, че има много искания да се разшири синята зона – това е инициатива, която трябва да дойде от районната администрация. Преди обаче да затворим центъра на града трябва да има добра организирана алтернатива на градски транспорт. Това са предстоящи мерки, за които работим и ще продължим да работим.

Сега ще обърна внимание на Виена – знаете какво означава една кола и какво означава втора кола. Трябва и за това да се замислим - ще продължаваме ли да искаме места за всичките си автомобили или това са мерки на сегашни или бъдещи управляващи да вземат решение. В този смисъл ще припомня, че има буферен паркинг за втори и трети автомобил при МС „В. Левски”, а този автомобил, който ни е най-необходим, за да

ползваме да бъде на нашата улица. За мен едно паркомясто по-малко е много важно.

Моля да се има предвид, че взимането на решение няма да бъде свързано с консенсус, но ще бъде продиктувано от гледна точка на интересите на хората в града и като цяло за общата среда, в която живеем – и замърсяване, и шум, и това, което ни прави по-спокойни и свободни в придвижването.

- арх. Здравков – Въпреки, че се поляризираха мненията, няколко неща, които са общи за мен за важни – има съгласие по отношение оформянето на зоните на кръстовищата. Защо сме започнали този проект – защото стартирахме с идеята първо да унифицираме видовете настилки, както и по инициатива на един Ваш съгражданин – актьора Владо Пенев, а и и тази улица да стане част от останалите карета, които се разработват в момента, защото ул. „Цар Шишман” и „6-ти септември” предстоят да бъдат реализирани догодина. И предния път изпреварващо обясних, че „Софийска вода” трябваше да отведе целия канализационен колектор, който не е пипан от десетилетия и да върже цялото водоотвеждане на ул. ”Граф Игнатиев”.

Това, което е предложено като решение, за мен е работещо и в трите му варианта. Можем да намерим най-доброто решение, но важно е сега да започнем в един по-оперативен порядък изграждането на тротоарите, докато изготвим настилките, да може да съгласуваме проектната документация с НИНК, за да направим улицата преди зимата, защото тогава ще стане тежко положението.

Така че до следващата седмица трябва да вземем решение, което да намери разумен баланс между предложените позиции. Важно е да се намери формулата, по която хората, които не живеят в зоната да плащат по-скъпо или да плащат задължително за по-дълго време, но да се намери работещ механизъм, който да не привлича коли след 19 часа – това е нещо, което трябва да реши Общинския съвет, не е мой ангажимент, но консолидира мненията на двете страни.

Благодаря на всички, които дойдоха на тази дискусия.

Стенограф:

Илиана Пъдарева